

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 декабря 2019 года

город Конаково

Конаковский городской суд Тверской области в составе председательствующего судьи Кирилиной И.Н., при секретаре Гришиной Е.Н., с участием представителя истца по первоначальному иску и ответчика по встречному иску Мигуновой М.А. по доверенности Шейченко В.И., представителя ответчика по первоначальному иску и истца по встречному иску Мигунова В.Н. по ордеру адвоката Юровой О.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению

Мигуновой Марии Анатольевны к Мигунову Виктору Николаевичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Росреестра по Тверской области о признании имущества супругов совместной собственностью, об определении долей в совместном имуществе, о разделе совместно нажитого имущества в браке, взыскании компенсации и судебных расходов, и по встречному исковому заявлению Мигунова Виктора Николаевича к Мигуновой Марии Анатольевне о признании совместной собственностью доли жилого дома, определении долей, определении размера компенсации, взыскании судебных расходов,

установил:

В суд обратилась Мигунова Мария Анатольевна с иском к Мигунову Виктору Николаевичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Росреестра по Тверской области, о признании имущества супругов совместной собственностью, об определении долей в совместном имуществе, о разделе совместно нажитого имущества в браке.

Требования обоснованы тем, что 08 августа 2012 года между ней и ответчиком заключен брак, общих детей в браке нет, к сентябрю-октябрю 2017 года семейные отношения с ответчиком прекратились, они перестали вести совместное хозяйство, живут отдельно, решается вопрос о расторжении брака. Ранее, 02 октября 2009 года гр. Мигунов В.Н. принял по завещанию наследственное имущество, в состав которого кроме прочего вошли земельный участок и жилой дом № 2 по адресу: город Конаково, ул. Народная. Данный жилой дом, как объект индивидуального жилищного строительства, имел следующие характеристики: бревенчатый, количество этажей-1, общая площадь 56,3 кв.м., жилая-25,0 кв.м. Право собственности Мигунова В.Н. на дом подтверждается свидетельством от 29 октября 2009 года. Начиная с июня 2010 года, то есть, еще до регистрации брачных отношений, они с Мигуновым В.Н. семьей проживали в доме № 2 по адресу: город Конаково, улица Народная. По причине ветхости и неблагоустроенности строения, желая улучшить жилищные условия, к началу 2013 года ими было принято совместное решение о строительстве нового дома на месте расположения прежнего строения. Собственно строительство дома осуществлялось

с июня по ноябрь 2013 года включительно. В это время они проживали в принадлежащей ей квартире № 67 по адресу: город Конаково, улица Горького, дом 6. В ноябре въехали в новый дом на постоянное место жительства, частично продолжая заниматься его отделкой и благоустройством по мере поступления доходных средств на приобретение материала, оборудования, привлечения специальных работ и услуг. Все работы по проектированию, строительству не сопровождались документально-разрешительными или учетными действиями и решениями со стороны специализированных, государственных, муниципальных органов власти, из должностных лиц. Лично она полагалась на доводы супруга и приводимые им мнения различных специалистов о том, что их действия с домом имеют характер капитального ремонта и реконструкции здания, что не требует разрешений и регистраций, свойственных для возведения новых объектов капитального строительства. В результате строительных работ по адресу: город Конаково, улица Народная-2, жилой дом, приобретенный Мигуновым в порядке наследования был снесен и вырыт фундамент под ним, то же место было застроено жилым строением на новом фундаменте, конструктивно, архитектурой и инженерными коммуникациями существенно отличным от прежнего строения (два этажа, каменная кладка стен и перекрытий, кратное увеличение полезной и жилой площадей и другое). С учетом этого считает, что переданный в порядке наследования ответчику и приобретенный им же в собственность объект недвижимости- жилой дом-перестал существовать, а возведенный- является новым объектом, на который не распространяется режим наследования по завещанию. Новый жилой дом построен на общие средства супругов в период длящихся брачный отношений, что определяет его статус, как « общее имущество супругов», природу « совместная собственность», а по способу приобретения- создание вещи, что порождает правовые основания для признания за ней равного права приобретателя и собственника нового жилого строения. Мигунов В.Н. от заключения соглашения о разделе дома либо брачного договора с соответствующими условиями по разделу дома в добровольном порядке отказывается. Ссылаясь на статьи 8.1, 12 ГК РФ, статьи 37,38 и 39 СК РФ, просила признать жилой дом № 2 по ул. Народная в г. Конаково совместной собственностью супругов, признать за ней право собственности на $\frac{1}{2}$ долю жилого дома и определить доли истца и ответчика в указанном имуществе равными, то есть по $\frac{1}{2}$ доли; разделить совместно нажитое в браке имущество- жилой дом № 2 по ул. Народная города Конаково, передав данный жилой дом Мигунову В.Н. и назначив Мигунову В.П. выплату компенсации в размере $\frac{1}{2}$ рыночной стоимости жилого дома в пользу истца, обязать ответчика получить технический и кадастровый паспорта, поэтажный план жилого дома, зарегистрировать право собственности на постройку с внесением данных в ЕГРП, осуществить иные административные действия по легализации жилого дома с возложением всех расходов за данные мероприятия на ответчика, взыскать с ответчика госпошлину, расходы на услуги представителя, взыскать стоимость услуг по оценке имущества, техническому осмотру жилого дома.

Уточнив 27 сентября 2019 года исковые требования, Мигунова М.А. просит:

- признать совместной собственностью супругов Мигуновой Марии Анатольевны и Мигунова Виктора Николаевича:

- 1) жилой дом № 2 по улице Народная в г. Конаково Тверской области, стоимостью 2 476 000,00 (два миллиона четыреста семьдесят шесть тысяч) рублей.

Мигуновым Виктором Николаевичем к Мигуновой Марии Анатольевне в суд было предъявлено встречное исковое заявление, в котором Мигунов В.Н. (у четом заявления об уменьшении исковых требований) просит:

- признать совместной собственностью супругов Мигунова Виктора Николаевича и Мигуновой Марии Анатольевны 73 470/100 000 доли жилого дома № 2 по улице Народная города Конаково Тверской области.

- определить доли Мигунова Виктора Николаевича и Мигуновой Марии Анатольевны в жилом доме № 2 по улице Народная города Конаково Тверской области, стоимостью 2 476 000 рублей в размере:

63 265/100 000 доли у Мигунова Виктора Николаевича

36 735/100 000 доли у Мигуновой Марии Анатольевны

- определить размер компенсации за 36 735/100 000 доли жилого дома № 2 по улице Народная города Конаково Тверской области, стоимостью 2 476 000 рублей, подлежащей выплате Мигуновой Марии Анатольевне, в размере 909 558,60 рублей (девятьсот девять тысяч пятьсот пятьдесят восемь рублей 60 копеек).

- взыскать с Мигуновой Марии Анатольевны в пользу Мигунова Виктора Николаевича расходы по уплате госпошлины в размере 300 рублей.

- взыскать с Мигуновой Марии Анатольевны в пользу Мигунова Виктора Николаевича расходы по оплате за производство экспертизы в размере 29 870 рублей.

- взыскать с Мигуновой Марии Анатольевны в пользу Мигунова Виктора Николаевича расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей.

Встречные исковые требования обосновал тем, что сарай, стоимостью согласно экспертизе 100 000 рублей, и дровник, стоимостью согласно экспертизе 30 000 рублей, не являются совместным имуществом, поскольку построены на принадлежащем ему на праве личной собственности земельном участке в 2010 году, то есть, еще до брака с Мигуновой М.А., и не за счет общего имущества супругов. Кроме того, совместной собственностью является не весь жилой дом № 2, стоимостью согласно экспертизе 2 476 000 рублей, а только доля указанного жилого дома. Ранее существовавший жилой дом, являвшийся его личной собственностью, приобретенный в порядке наследования, причем до брака с Мигуновой М.А., имел подводку коммуникаций. Так, имелось и в настоящее время имеются центральное электроснабжение, центральный водопровод, централизованное газоснабжение, отопление от АГВ. Из проектной документации газоснабжения жилого дома № 2 по ул. Народная города Конаково от 2013 года следует, что дополнительно устанавливался газовый счетчик и был осуществлен перенос отопительного котла в другое помещение. В указанной проектной документации в графе «координаты в точке подключения» указано: существующий газопровод после крана на газовом вводе. Ранее существовала центральная канализация (септик), которая существует и сейчас. Стоимость подводки к дому центрального отопления (отопления от газового котла), центрального водопровода, центральной канализации (септика), электроснабжения и центрального газоснабжения согласно заключению экспертов составляет от стоимости жилого дома 17/100 (или 17000/100000 доли). Жилой дом строился не только на совместно нажитые денежные средства, но также на денежные средства, являющиеся подарками ему его родственников, Круглякова Геннадия Павловича и Круглякова Виталия Геннадьевича, то есть на его личные денежные средства. Так, платежным поручением № 110 от 16.08.2013 года Кругляковым Виталием

Исковые требования Мигуновой М.А. заявлены на сумму 1 303 000 рублей.

С Мигуновой М.А. в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 12 668 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Мигуновой Марии Анатольевны удовлетворить частично.

Встречные исковые требования Мигунова Виктора Николаевича удовлетворить частично.

Признать совместной собственностью супругов Мигунова Виктора Николаевича и Мигуновой Марии Анатольевны 7 648/10 000 доли жилого дома № 2 по улице Народная города Конаково Тверской области, рыночной стоимостью 2 476 000,00 (два миллиона четыреста семьдесят шесть тысяч) рублей, определив доли супругов в совместно нажитом имуществе равными.

Определить доли Мигунова Виктора Николаевича и Мигуновой Марии Анатольевны в жилом доме № 2 по улице Народная города Конаково Тверской области, рыночной стоимостью 2 476 000 рублей в размере:

6 176/10 000 доли у Мигунова Виктора Николаевича

3 824 /10 000 доли у Мигуновой Марии Анатольевны

Произвести реальный раздел совместно нажитого имущества супругов, передав в собственность Мигунова Виктора Николаевича жилой дом № 2 по улице Народная города Конаково Тверской области, рыночной стоимостью 2 476 000 рублей.

Определить размер компенсации за 3824/10 000 доли жилого дома № 2 по улице Народная города Конаково Тверской области, рыночной стоимостью 2 476 000 рублей, подлежащей выплате Мигуновой Марии Анатольевне, в размере 946 822,4 рублей (девятьсот сорок шесть тысяч восемьсот двадцать два рубля 40 копеек).

Взыскать с Мигунова Виктора Николаевича в пользу Мигуновой Марии Анатольевны денежную компенсацию рыночной стоимости 3824/10 000 доли жилого дома № 2 по улице Народная города Конаково Тверской области в размере 946 822,4 рублей (девятьсот сорок шесть тысяч восемьсот двадцать два рубля 40 копеек).

Взыскать с Мигуновой Марии Анатольевны в пользу ООО Группа Компаний « Эксперт» 19 000 (девятнадцать тысяч) рублей в счет оплаты за проведение судебной экспертизы.

Взыскать с Мигуновой Марии Анатольевны в пользу Мигунова Виктора Николаевича в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя 19 700 (девятнадцать тысяч семьсот) рублей.

Взыскать с Мигуновой Марии Анатольевны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 12 668 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Мигуновой Марии Анатольевны и остальной части встречных исковых требований Мигунова Виктора Николаевича отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Тверской областной суд через Конаковский городской суд в течение месяца со

дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий

И.Н. Кирилина

Мотивированное решение суда изготовлено 30 декабря 2019 года

Председательствующий

И.Н. Кирилина

Конаковский городской суд
Копия верна
Решение, определение не вступило в законную силу
№ 31 от 12 20 19
Подлинник решения, определения находится
в деле № 043/19
Судья И.Н. Кирилина
Секретарь Е.Н. Архипова
31 12 20 19

Дело №33-777/2020 (2-673/2019)

Судья Кирилина И.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28.05.2020

г. Тверь

Судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда в составе председательствующего судьи Буланкиной Л.Г., судей Василевского С.В. и Кондратьевой А.В., при секретаре судебного заседания Дубининой Р.Л. рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Василевского С.В.

дело по апелляционной жалобе Мигуновой Марии Анатольевны на решение Конаковского городского суда Тверской области от 26.12.2019, которым искивые требования Мигуновой М.А. о признании имущества совместной собственностью супругов, об определении долей в совместном имуществе, о разделе совместно нажитого имущества, взыскании компенсации и судебных расходов и встречные искивые требования Мигунова В.Н. о признании совместной собственностью доли жилого дома, определении долей в совместно нажитом имуществе, определении размера компенсации, взыскании судебных расходов удовлетворены частично, постановлено:

«Признать совместной собственностью супругов Мигунова Виктора Николаевича и Мигуновой Марии Анатольевны 7648/10000 доли жилого дома №2 по улице Народная города Конаково Тверской области, рыночной стоимостью 2476000,00 (два миллиона четыреста семьдесят шесть тысяч) рублей, определив доли супругов в совместно нажитом имуществе равными.

Определить доли Мигунова Виктора Николаевича и Мигуновой Марии Анатольевны в жилом доме №2 по улице Народная города Конаково Тверской области, рыночной стоимостью 2 476 000 рублей, в размере: 6176/10000 доли у Мигунова Виктора Николаевича, 3824/10000 доли у Мигуновой Марии Анатольевны.

Произвести реальный раздел совместно нажитого имущества супругов, передав в собственность Мигунова Виктора Николаевича жилой дом №2 по улице Народная города Конаково Тверской области, рыночной стоимостью 2476000 рублей.

Определить размер компенсации за 3824/10000 доли жилого дома №2 по улице Народная города Конаково Тверской области, рыночной стоимостью 2476000 рублей, подлежащей выплате Мигуновой Марии Анатольевне, в размере 946822,4 рублсй (девятьсот сорок шесть тысяч восемьсот двадцать два рубля 40 копеек).

Взыскать с Мигунова Виктора Николаевича в пользу Мигуновой Марии Анатольевны денежную компенсацию рыночной стоимости 3824/10000 доли жилого дома №2 по улице Народная города Конаково Тверской области в размере 946822,4 рублей (девятьсот сорок шесть тысяч восемьсот двадцать два рубля 40 копеек).

Взыскать с Мигуновой Марии Анатольевны в пользу ООО Группа Компаний «Эксперт» 19000 (девятнадцать тысяч) рублей в счёт оплаты за проведение судебной экспертизы.

Взыскать с Мигуновой Марии Анатольевны в пользу Мигунова Виктора Николаевича в счёт возмещения расходов на оплату услуг представителя 19700 (девятнадцать тысяч семьсот) рублей.

Взыскать с Мигуновой Марии Анатольевны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 12668 рублей.»

В остальной части первоначальных и встречных исковых требований отказано.

Судебная коллегия

установила:

Мигунова М.А. обратилась в суд с иском, уточнённым в порядке ст.39 ГПК РФ, к Мигунову В.Н., в котором просила признать жилой дом, сарай и дровник, расположенные по адресу: г.Конаково, ул.Народная, д.2, совместной собственностью супругов, определить доли истца и ответчика в указанном имуществе равными, признать право общей долевой собственности на это имущество в размере по $\frac{1}{2}$ доли за каждым из супругов, провести раздел этого имущества с передачей его в собственность ответчика и с взысканием с него компенсации за принадлежащую ей долю в размере 1303000 рублей, взыскать судебные расходы.

Исковые требования основаны на том, что с 08.08.2012 стороны состоят в браке, в период которого на принадлежащем ответчику земельном участке вместо демонтированного старого одноэтажного жилого дома, общей площадью 56,3 кв.м., также принадлежавшего до брака ответчику, за счёт совместных средств без получения разрешительной документации ими возведён новый двухэтажный жилой дом на новом фундаменте, значительно превосходящий по площади старый дом, а также вместо демонтированных старых возведены новые хозяйственные строения – сарай и дровник, общая стоимость этих объектов составляет 2606000 рублей.

Ссылаясь на положения ст.8.1, 12 Гражданского кодекса РФ, ст.37-39 Семейного кодекса РФ, а также на заключение проведённой по делу судебной строительной оценочной экспертизы, которой подтверждено возведение новых строений и установлена их рыночная стоимость, истица указала, что решить вопрос в добровольном порядке о разделе совместно нажитого имущества ответчик отказывается.

Ответчик Мигунов В.Н. предъявил встречный иск, уточнённый в порядке ст.39 ГПК РФ, в котором просил признать совместной собственностью супругов 73470/100000 доли спорного жилого дома без учёта хозяйственных построек, определить размер его доли в праве собственности на дом равной 63265/100000, размер доли Мигуновой М.А. - 36735/100000, определить размер компенсации, подлежащей выплате последней, в сумме 909558,60 рублей, взыскать

понесённые им судебные расходы, указав в обоснование, что сарай и дровник не являются совместным имуществом, поскольку построены до брака с Мигуновой М.А. и не за счёт общего имущества супругов; вновь возведённый в период брака дом подключен к ранее существовавшим и принадлежавшим ему до брака коммуникациям – системам электроснабжения, газоснабжения, водоснабжения, канализации, стоимость которых согласно заключению экспертизы составляет 17/100 от стоимости дома и подлежит вычету при разделе дома как общего имущества. Кроме того, при строительстве дома использовались материалы – металлочерепица, оконные блоки, плиты утепления, стоимость которых согласно заключению дополнительной экспертизы составляет 9,53% от общей стоимости дома и которые были оплачены за счёт подаренных лично ему родственниками денежных средств.

В судебном заседании представитель истца по первоначальному иску Шейченко В.И. исковые требования Мигуновой М.А. поддержал, со встречными исковыми требованиями не согласился.

Представитель ответчика по первоначальному иску адвокат Юрова О.И. исковые требования Мигуновой М.А. признала частично, встречные исковые требования Мигунова В.Н. поддержала.

Остальные участники процесса, извещённые о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, дело рассмотрено в их отсутствие.

Судом постановлено приведённое выше решение.

В апелляционной жалобе представитель Мигуновой М.А. – Шейченко В.И. просит решение суда отменить, принять новое решение, которым первоначальные исковые требования удовлетворить полностью, в удовлетворении встречного иска отказать.

В обоснование жалобы указывает, что суд, отступая от равенства долей супругов в спорном доме, учитывал стоимость подводки к дому существующих коммуникаций, определённую заключением экспертизы №547/2019, однако не учёл, что эксперт произвольно применил при расчёте стоимости «подводки» коммуникаций коэффициент, применимый к наличию «разводки» коммуникаций, которая, в отличие от «подводки», будучи внутрименовой инженерной системой, непосредственно влияет на рыночную стоимость дома. Спорный дом не мог быть построен при сохранении прежней разводки. Стоимость же подводки любых коммуникаций (проведение магистрали снабжения от наружных сетей до точки ввода в дом) стабильна и не зависит от размеров подключаемого объекта, его конструктивных особенностей, степени готовности и даже от самого наличия подключаемого объекта, так как подводка может осуществляться только к планируемому строительством объекту, и её стоимость не может зависеть от рыночной стоимости жилого дома в удельном или процентном выражении. Данное нарушение повлекло несправедливое уменьшение её доли спорного имущества и размера компенсации.

Кроме того, при оценке стоимости подводки газоснабжения суд не учёл дополнительно установленный газовый счётчик, а также замену и перенос отопительного котла, то есть то, что основные элементы отопительной системы

были изменены. Также не учтено изменение сантехнического оборудования, прокладка новых магистралей.

Полагает, что факт дарения Мигунову В.К. денежных средств на строительство дома не подтверждён надлежащими доказательствами, сумма в 200000 рублей, перечисленная ей на банковскую карту, предназначалась их семье. Доказательств расходования всей этой суммы на строительные материалы не имеется. Сделка по дарению 102200 рублей от ООО «Скип» является недействительной в силу несоблюдения её формы.

Отмечает, что судом не приведено мотивов, по которым он отверг объяснения Мигуновой М.А. и показания свидетеля Хихеева А.И., а также показания свидетеля Мигуновой А.В., о том, что хозпостройки строил именно Хихеев весной 2013 года, то есть в период брака с ответчиком, и что именно она привлекла его к этим работам.

Считает необоснованным решение суда в части передачи всего спорного дома Мигунову В.Н., поскольку ему подлежит передача лишь её доля в этом доме.

Приводя положения статей 1 ГК РФ, 98.1, 100 ГПК РФ и разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», полагает, что при распределении судебных расходов суд не учёл, что её требования о признании права на дом удовлетворены. Кроме того, расходы на проведение экспертизы подлежали отнесению на Мигунова В.Н., который изначально отрицал даже сам факт строительства нового жилого дома, возражал против заключения мирового соглашения, его позиция стала причиной назначения экспертизы. Также Мигунов В.Н. недобросовестно осуществлял свои процессуальные права, избегал явки в суд, обратился со встречным иском после подтверждения обоснованности заявленных ею требований, уклонялся от заключения мирового соглашения.

Полагает, что не имелось оснований для возложения на истцу расходов ответчика на представителя, поскольку её исковые требования фактически удовлетворены, а также в связи с тем, что эти расходы несоразмерны проделанной представителем работе и её стоимости.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ответчика по первоначальному иску Мигунова В.Н. – адвокат Юрова О.Ю. просит решение суда оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения, указывая, что заключение экспертов в суде первой инстанции не оспорено, ходатайств о назначении дополнительной или повторной экспертизы не заявлено, типовые договора на подключение газоснабжения суду первой инстанции не представлялись.

Полагает, что податель жалобы не учитывает, что существовавшая ранее подводка к дому инженерных коммуникаций не претерпела изменений, на что верно указано в решении суда.

Находит обоснованными выводы суда о том, что денежные средства, за счёт которых была приобретена металлочерепица и плиты утепления, были

подарены Мигунову В.Н. его родственниками, выводы о том, что хозпостройки были возведены до брака, а также выводы о том, что весь спорный дом подлежит передаче Мигунову В.В.

Полагает, что при распределении судебных расходов нарушений закона не допущено.

В письменных объяснениях Мигунов В.Н. приводит доводы возражений адвоката Юровой О.Ю. и повторяет свою позицию по делу, поддерживающую выводы суда.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца по первоначальному иску Мигуновой М.А. - Шейченко В.И. доводы апелляционной жалобы поддержал.

Другие участники процесса, извещённые о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, в суд не явились, об отложении слушаний не просили, в соответствии со ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Выслушав явившегося участника процесс, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене с принятием по делу нового решения о полном удовлетворении первоначальных исковых требований и об отказе в удовлетворении встречного иска.

В соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такого рода нарушения, выразившиеся в несоответствии выводов суда обстоятельствам дела и в неверном применении норм материального и процессуального права, допущены судом по данному делу.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что стороны по делу состоят в браке с 08.06.2012, с 2017 года фактически брачные отношения прекращены, брачный договор или соглашение о разделе совместно нажитого имущества не заключали.

По данным Единого государственного реестра недвижимости Мигунову В.Н. на основании свидетельства о праве на наследство от 29.10.2009 на праве собственности принадлежат земельный участок из земель населённых пунктов с разрешённым использованием - для индивидуального жилищного строительства, с кадастровым номером 69:43:0071114:4, и объект индивидуального жилищного строительства, представляющий собой основное бревенчатое строение общей площадью 56,3 кв. м. с деревянной верандой, а также бревенчатый сарай и дощатый сарай, с кадастровым номером 69:43:0071114:3, расположенные по адресу: Тверская область, городское поселение г. Конаково, г. Конаково, ул. Народная, дом 2.

Также судом установлено, подтверждается заключением судебной

комплексной оценочной строительно-технической экспертизы ООО Группа компаний «Эксперт» №547/2019 от 20.08.2019 и признавалось сторонами, что в период брака истцом и ответчиком без получения разрешительной документации и без последующего оформления ввода объекта в эксплуатацию произведён снос вышеуказанного объекта индивидуального жилищного строительства и на его месте возведён новый двухэтажный жилой дом степень готовности 94%, общей площадью 184,1 кв. м., существенно отличающийся по своим техническим характеристикам от старого дома.

Вновь возведённый жилой дом имеет выполненное в полном объёме инженерное обеспечение в виде газо-, водо-, электроснабжения, автономного теплоснабжения, канализации, пригоден для постоянного проживания, соответствует требованиям градостроительных, строительных, противопожарных, санитарных и иных нормативов и правил, не создаёт угрозу жизни и здоровью, не нарушает права и законные интересы других граждан.

Рыночная стоимость вновь возведённого жилого дома без учёта стоимости земельного участка составляет 2476000 рублей; без учёта стоимости земельного участка и стоимости подводки к дому инженерных систем коммуникаций (отопления, водопровода, газо-, электроснабжения, канализации) – 2055080 рублей.

Стороны также признавали, что существовавшие ранее на указанном земельном участке хозпостройки были тоже снесены и на их месте возведены новые сарай (летний домик) и дровник, рыночная стоимость которых согласно заключению экспертизы составляет 100000 рублей и 30000 рублей соответственно.

Таким образом, рыночная стоимость вновь возведённых жилого дома и хозпостроек без учёта стоимости земельного участка, с учётом стоимости подводки к дому инженерных систем составляет 2606000 рублей.

В связи с тем, что стороны давали противоречивые объяснения о времени возведения новых хозпостроек, судом исследованы показания допрошенных свидетелей.

Так, свидетель Мигунова А.В. – мать ответчика по первоначальному иску, показала, что Мигунова М.А. и Мигунов В.Н. стали проживать вместе до брака с 2010 года и в это же время снесли старый сарай и построили новый. После заключения брака, весной 2013 года, они снесли старый дом и начали строить новый дом.

Свидетель Иваненко Н.Г. – общая знакомая сторон, показала, что она видела, как на земельном участке Мигуновых заливался фундамент под жилой дом на месте, где раньше был старый дом, это было в 2010-2011 годах. Также видела, как на земельном участке строился ещё домик, это было до строительства основного дома.

Свидетель Хихеев А.И. показал, что новый дом на земельном участке Мигуновых строил он и его бригада на месте снесённого старого строения. Перед сносом старого дома, за два месяца до строительства нового, они построили летний дом и дровник, использовавшиеся как вспомогательные помещения при строительстве дома.

Также судом установлено и не оспаривалось сторонами, что при строительстве дома использована металлочерепица и комплектующие к ней, а также плиты утепления, которые были оплачены за счёт денежных средств, перечисленных родственниками Мигунова В.Н., а именно: Кругляковым В.Г. платёжным поручением №110 от 16.08.2013 перечислено 200000 рублей на банковскую карту Мигуновой М.А., из которых 75434,12 рублей потрачено на приобретение металлочерепицы; ООО «Скип», учредителем которого является другой родственник Мигунова В.Н. – Кругляков В.П., платёжным поручением №614 от 20.07.2015 оплачено 102200 рублей по счёту за плиты утепления, приобретённые Мигуновым В.Н.

Из заключения дополнительной судебной экспертизы №571/19 от 12.12.2019 следует, что стоимость металлочерепицы и плит утепления от рыночной стоимости дома (2476000 рублей) составляет в совокупности 6,52%.

Разрешая исковые требования, суд 1-й инстанции в целом правильно руководствовался приведёнными в решении положениями ст.34, 36, 37, 38, 39 Семейного кодекса РФ, разъяснениями, содержащимися в п.15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», верно учитывал выводы заключения судебной комплексной оценочной строительно-технической экспертизы и заключения дополнительной экспертизы о стоимости спорных объектов и о соответствии вновь возведённого жилого дома строительным нормам и правилам, а также требованиям безопасности, однако пришёл к ошибочным выводам об исключении из состава имущества, подлежащего разделу между супругами, вновь возведённых хозпостроек и об отступлении от принципа равенства долей супругов в праве собственности на вновь возведённый жилой дом с учётом стоимости ранее существовавшей подводки инженерных коммуникаций и стоимости отдельных материалов, приобретённых на средства родственников Мигунова В.Н.

Так, отказывая в удовлетворении иска Мигуновой М.А. о признании совместно нажитым имуществом возведённых на указанном земельном участке сарая (летнего дома) и дровника, суд указал, что в первоначальном исковом заявлении Мигунова М.А. на данные хозпостройки не претендовала, в судебном заседании 24.05.2019 это подтверждала. Отвергая её объяснения о том, что данные хозпостройки возведены весной 2013 года, и подтверждающие это показания свидетеля Хихеева А.И., суд указал, что показания данного свидетеля в этой части противоречат показаниям других свидетелей, а Мигуновой М.А. не представлено никаких достоверных доказательств, подтверждающих возведение данных построек в период брака.

Также, частично удовлетворяя встречные исковые требования Мигунова В.Н. и отступая от принципа равенства долей супругов в совместно нажитом имуществе – возведённом в период брака жилом доме, суд указал, что сохранившиеся подводки к дому инженерных сетей отопления, водопровода, канализации, электро- и газоснабжения не претерпели каких-либо изменений в процессе строительства дома, являются личным добрачным имуществом Мигунова В.Н., которое было вложено им в создание спорного жилого дома, в

связи с чем пришёл к выводу о необходимости учёта стоимости этого личного имущества при определении долей в праве общей собственности на данный дом.

Кроме того, суд признал личным имуществом Мигунова В.Н. приобретённые на подаренные ему родственниками денежные средства металлочерепицу, которой покрыта крыша дома, и использованных при утеплении дома плит.

Таким образом, суд исключил из состава имущества, подлежащего разделу между супругами, стоимость указанных подводки инженерных систем металлочерепицы и плит утепления, которая составила 23,52% от стоимости дома.

Помимо этого, суд отказал в удовлетворении исковых требований Мигуновой М.А. о признании права долевой собственности на данный дом, указав, что эти требования и требования о выплате компенсации за принадлежащую ей долю являются взаимоисключающими, поскольку выплата компенсации прекращает право долевой собственности.

С такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, поскольку они основаны на неверной оценке доказательств и сделаны без учёта установленных по делу обстоятельств и подлежащих применению норм материального права.

В частности, суд не принял во внимание доводы Мигуновой М.А., приведённые в уточнённом исковом заявлении и в судебном заседании, о том, что сторонами в период брака за счёт совместных вложений как общих, так и личных денежных средств и совместного труда по обоюдному согласию и в интересах семьи на земельном участке Мигунова В.Н. на месте принадлежавшего ему старого ветхого дома возведён новый объект недвижимости – двухэтажный жилой дом, значительно превосходящий по площади и по техническим характеристикам старое строение.

Эти обстоятельства признавались Мигуновым В.Н., однако какой-либо оценки суда в решении не получили.

Также, отвергая показания свидетеля Хихеева А.И., подтверждающие объяснения Мигуновой М.А. о том, что непосредственно перед строительством нового дома были снесены старые хозпостройки и возведены новые, суд указал, что они опровергаются показаниями других свидетелей, не уточнив каких именно. Вместе с тем, в решении суда приведены лишь показания данного свидетеля и свидетеля Иваненко Н.Г., которая показала, что строительство нового дома (заливка фундамента) началось в 2010-2011 годах, а до этого был построен летний домик. Эти её показания противоречат не только показаниям свидетеля Хихеева А.И., но объяснениям самих сторон, которые признавали, что строительство дома началось летом 2013 года. Каковы причины не доверять показаниям свидетеля Хихеева А.И. суд не указал, таковых, по мнению судебной коллегии, не имеется, поскольку он знал и находился в хороших отношениях как с истцом по первоначальному иску, так и с ответчиком, лично участвовал в строительстве новых хозпостроек и дома, давал подробные, логичные и последовательные показания, которые в части времени

строительства дома согласуются с пояснениями сторон.

Таким образом, именно показания свидетеля Хихеева А.И. о времени возведения сарая и дровника должны быть положены в основу решения, а показания свидетеля Иваненко Н.Г. как противоречащие этим показаниям и объяснениям сторон – отвергнуты.

Также должны быть отвергнуты показания свидетеля Мигуновой А.В., которая указывала, что новые хозпостройки были возведены в 2010 году, поскольку она является матерью Мигунова В.Н., то есть лицом, заинтересованным в исходе дела, и также в связи с тем, что её показания противоречат последовательным и логичным показаниям свидетеля Хихеева А.И., оснований не доверять которым не имеется.

В связи с изложенным следует прийти к выводу о том, что стороны в отсутствие между ними брачного договора и предусмотренного п.2 ст.38 Семейного кодекса РФ нотариального соглашения о разделе имущества в период брака вложили как личное, так и совместное имущество и денежные средства с целью создания на принадлежащем Мигунову В.Н. земельном участке нового улучшенного объекта индивидуального жилищного строительства и вспомогательных построек, то есть, по сути, нового единого неделимого объекта недвижимости (ст.133 ГК РФ), для чего они снесли старые дом и хозпостройки и возвели новые.

При этом, в силу закреплённого в пп.5 п.1 ст.1 и п.1 ст.35 Земельного кодекса РФ принципа единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, а также учитывая категорию земель, на которых расположен спорный земельный участок, и вид его разрешённого использования, судьба данного земельного участка и расположенных на нём жилых и вспомогательных строений подлежит определению как судьба единого недвижимого комплекса (ст.133.1 ГК РФ), поскольку ни один из этих объектов не может быть отчуждён в отрыве от других без нарушения их единого назначения.

Из заключения судебной комплексной экспертизы от 20.08.2019 в части, касающейся описания возведённого дома, следует, что он по своей площади и техническим характеристикам значительно превосходит ранее существовавшее деревянное строение, в частности, его площадь в три раза превышает площадь старого дома, он возведён на монолитном железобетонном фундаменте, стены 1-го этажа выстроены из пенобетонных блоков, второго – из бруса, установлены современные оконные блоки из ПВХ-профиля, проведены внутренние инженерные системы электро-, водо-, газоснабжения, а также частично осуществлены отделочные работы, в том числе уложены современные напольное покрытие и керамическая плитка.

Приведённые обстоятельства указывают на то, что рыночная стоимость нового дома с новыми хозпостройками, а также с земельным участком, значительно превышает прежнюю стоимость данного имущественного комплекса. Этот факт не оспорен стороной ответчика по первоначальному иску.

При этом, несмотря на то, что сторона истца по первоначальному иску ссылалась на факт возведения новых жилого дома и хозяйственных построек

как вновь созданного недвижимого имущества и на положения ст.37 Семейного кодекса РФ, другая сторона каких-либо обоснованных возражений против этих доводов не представила, обосновывая свои возражения и встречные иски требованиями лишь тем, что в создание нового жилого дома вложено личное имущество Мигунова В.Н.

Вместе с тем, в силу положений абз.3 п.2 ст.256 Гражданского кодекса РФ и ст.37 Семейного кодекса РФ, которые фактически не применены судом первой инстанции, имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в течение брака за счёт общего имущества супругов или личного имущества другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и т.п.). Настоящее правило не применяется, если брачным договором между супругами предусмотрено иное.

Как установлено судом, на долю Мигунова В.Н., состоящую из принадлежавшего ему до брака имущества – подводки инженерных коммуникаций к дому, и имущества, приобретённого на подаренные родственниками денежные средства – металлочерепицу и плиты утепления, вложенных им в создание нового жилого дома, приходится 23,52% от рыночной стоимости дома.

Остальная часть стоимости дома, а также стоимость вновь возведённых в период брака хозпостроек, которые, являясь вспомогательными строениями, в силу положений ст.135 ГК РФ и п.39 ст.1 Градостроительного кодекса РФ не могут быть признаны самостоятельными объектами недвижимости и следуют судьбе основного жилого строения, образована на счёт совместных вложений в период брака с Мигуновой М.А.

Эти обстоятельства прямо указывают на то, что стоимость вновь возведённых дома и вспомогательных строений значительно – более чем в 4 раза, превышает стоимость имущества, вложенного в строительство дома, которое суд посчитал личным имуществом Мигунова В.Г.

Кроме того, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о том, что металлочерепица и плиты утепления приобретены за счёт денежных средств, которые подарены именно Мигунову В.Н.

Из показаний свидетеля Мигуновой А.В. усматривается, что её родственники Кругляков В.Г. и Кругляков Г.П., принимая решение об оказании финансовой помощи Мигунову В.Н. в строительстве дома, знали, что тот женат на Мигуновой М.А., более того, денежная сумма в 200000 рублей Кругляковым В.Г. перечислена на её банковскую карту.

При таких обстоятельствах, действуя разумно в своих интересах и интересах Мигунова В.Н., указанные лица могли и должны были конкретно обозначить свою волю для подтверждения того, что эти денежные средства предназначались как дар именно Мигунову В.Н., а не его семье.

Никаких прямых доказательств того, что эти денежные средства, также как и денежные средства, перечисленные ООО «Скип» в оплату счёта на покупку плит утепления, предназначались как дар именно Мигунову В.Н., а не

его семье, суду не представлено. Сам по себе факт родственных отношений не может свидетельствовать о том, что указанные денежные средства подарены лично Мигунову В.Н., поскольку дарение осуществлено не путём непосредственного вручения ему денежных средств, как это предусматривает п.1 ст.574 ГК РФ, а путём перечисления на карту супруги и оплаты приобретённых строительных материалов, которые подлежали использованию на строительство дома, осуществляемое супругами вместе.

Таким образом, оснований полагать, что указанные строительные материалы приобретены на личные денежные средства Мигунова В.Н., а не на средства семьи, у суда не имелось.

С учётом изложенного, следует прийти к выводу о том, что доля имущества Мигунова В.Н., вложенного в возведение жилого дома с хозяйственными постройками, в виде подводки инженерных коммуникаций, составляет лишь 16% от общей стоимости данного неделимого недвижимого имущества ($420920 / (2476000 + 130000) * 100$).

Приведённые обстоятельства позволяют судебной коллегии прийти к выводу о том, что в период брака за счёт как личного, так и общего имущества супругов ими совместно создан фактически новый имущественный комплекс со значительно улучшенными характеристиками, стоимость которого значительно превышает стоимость земельного участка и ранее существовавшего дома с постройками, в связи с чем, в соответствии с положениями абз.3 п.2 ст.256 Гражданского кодекса РФ, ст.37, 38, 39 Семейного кодекса РФ, в рамках заявленных исковых требований на вновь возведённый жилой дом с хозпостройками – сараем и дровником, должно быть признано право общей долевой собственности Мигуновой М.А. и Мигунова В.Н. с равными долями в праве.

Доводы стороны ответчика по первоначальному иску о том, что при создании нового дома использованы инженерные системы старого дома, в том числе подводки газа, электроснабжения, водопровода, канализации, не могут являться основанием для вычета стоимости этих инженерных систем из общей стоимости дома и исключения их стоимости из состава совместно нажитого имущества, поскольку эти системы являются неотделимой частью вновь созданного объекта недвижимости, и их стоимость по сравнению с общей стоимостью дома является незначительной.

Данных о том, что на личные денежные средства Мигунова В.Н. приобретались ещё какие-либо материалы, в том числе оконные блоки, использованные при строительстве дома, в деле не имеется.

С учётом этого судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для полного удовлетворения исковых требований Мигуновой М.А.

При этом, с выводом суда о том, что право собственности на $\frac{1}{2}$ долю в праве на спорное имущество не может быть признано за Мигуновой М.А. в связи с тем, что ею одновременно заявлено требование о выплате ей компенсации за принадлежащую ей долю, судебная коллегия не может согласиться и считает, что присуждение компенсации за принадлежащую ей долю в праве собственности на исключает возможности признания за ней права

общей долевой собственности.

При этом, судебная коллегия исходит из того, что спорные объекты недвижимости являются самовольной постройкой, которая до осуществления реального раздела подлежит легализации. Такая легализация невозможна без государственной регистрации права собственности в Едином государственном реестре недвижимости, которая в силу положений ч.3 и 5 ст.1 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» является юридическим актом признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определённого лица на недвижимое имущество и единственным доказательством существования зарегистрированного права.

В силу п.3 ст.222 Гражданского кодекса РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором создана постройка, при одновременном соблюдении следующих условий: если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нём данного объекта; если на день обращения в суд постройка соответствует установленным требованиям; если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создаёт угрозу жизни и здоровью граждан.

Судебная коллегия учитывает, что собственником земельного участка, на котором возведены спорные строения, является Мигунов В.Н., исковых требований о признании данного земельного участка как части имущественного комплекса совместно нажитым имуществом Мигуновой М.А. не заявлено.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п.25, 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за правообладателем земельного участка. Признание права собственности на самовольную постройку не свидетельствует о невозможности оспаривания заинтересованным лицом в последующем права собственности на это имущество по иным основаниям. Отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку. В то же время суду необходимо установить, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к её легализации. Если иное не установлено законом, иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению при установлении судом того, что единственными признаками самовольной постройки являются отсутствие разрешения на строительство и/или отсутствие акта ввода объекта в эксплуатацию, к получению которых лицо, создавшее самовольную постройку, предпринимало меры. В этом случае суд должен также установить, не нарушает ли сохранение самовольной постройки права и охраняемые законом интересы других лиц и не

создает ли угрозу жизни и здоровью граждан.

Не являясь собственником земельного участка, Мигунова М.А. лишена права самостоятельно обратиться в компетентные органы для оформления своих прав на спорные самовольно построенные объекты недвижимости, но в силу положений ст.37-39 Семейного кодекса РФ она вправе ставить перед судом вопрос о признании за ней права собственности на них в связи с разделом имущества в условиях, когда её супруг не предпринимает мер по легализации самовольной постройки и по добровольному разрешению спора о разделе совместно нажитого имущества.

Таким образом, учитывая выводы заключения судебной строительно-технической экспертизы о том, что вновь возведённый жилой дом пригоден для постоянного проживания, соответствует требованиям градостроительных, строительных, противопожарных, санитарных и иных нормативов и правил, не создаёт угрозу жизни и здоровью, не нарушает права и законные интересы других граждан, за Мигуновой М.А. может быть признано право общей долевой собственности на спорный дом с хозпостройками в целях легализации самовольно построенных объектов недвижимости до выплаты истребуемой ею компенсации стоимости принадлежащей ей доли в праве общей долевой собственности в размере 1303000 рублей.

В связи с этим и в соответствии со ст.204 ГПК РФ судебная коллегия находит необходимым определить такой порядок исполнения решения суда, который бы обеспечивал легализацию спорного недвижимого имущества, то есть государственную регистрацию права долевой собственности сторон на него, и прекращение права собственности Мигуновой М.А. после полной выплаты присуждённой ей компенсации.

В соответствии с п.2 ст.328 и п.4 ч.4 ст.330 ГПК РФ, поскольку суд первой инстанции не привлёк к участию в деле в качестве соответчика администрацию городского поселения г.Конаково Тверской области, разрешив вопрос о правах и обязанностях данного лица, что повлекло переход к рассмотрению данного дела судом апелляционной инстанции по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, необоснованно отказал в части исковых требований Мигуновой В.Н. и частично удовлетворил встречный иск, решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового решения о полном удовлетворении первоначальных исковых требований и об отказе в удовлетворении встречного иска.

В связи с принятием нового решения судебная коллегия в силу ч.4 ст.329 ГПК РФ производит перераспределение между сторонами судебных расходов.

В соответствии с положениями пп.1 п.1 ст.333.19 и пп. 3 и 4 п.1 ст.333.20 Налогового кодекса РФ Мигунова М.А. при подаче иска должна была уплатить государственную пошлину в размере 14715 рублей, фактически ею уплачено 300 рублей. Также по делу. ею понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей и на оплату госпошлины при подаче апелляционной жалобы в размере 150 рублей.

С учётом объёма проделанной представителем Мигуновой М.А. работы,

количества судебных заседаний (7 – в суде первой инстанции, 2 – в суде апелляционной инстанции), в которых он участвовал, объёма и сложности дела расходы Мигуновой М.А. на представителя следует признать разумными.

Поскольку её исковые требования удовлетворены полностью, уплаченная ею государственная пошлина и расходы на представителя в силу ч.1 ст.98 ГПК РФ подлежат возмещению ответчиком по первоначальному иску Мигуновым В.Н., а государственная пошлина, от уплаты которой она была освобождена при принятии иска, в силу ч.1 ст.103 ГПК РФ подлежит взысканию с него же в доход соответствующего бюджета.

Поданные Мигуновым В.Н. встречные исковые требования в той части, в которой они совпадают с исковыми требованиями Мигуновой М.А., являются по своей сути признанием её исковых требований, которые изначально заявлены ею в связи с отказом ответчика решить вопрос о разделе совместно нажитого имущества добровольно. Фактически же в удовлетворении его исковых требований отказано. В связи с этим удовлетворение части иска Мигунова В.Н. о присуждении Мигуновой М.А. компенсации в указанном им размере не влечёт его права на пропорциональное возмещение понесённых судебных расходов в соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ. Иное понимание закона позволяло бы использовать право на предъявление встречного иска в целях уменьшения подлежащих взысканию с ответчика судебных расходов истца.

Соответственно, поскольку им также заявлены исковые требования имущественного характера об определении долей в совместно нажитом имуществе, согласно которым он претендовал на долю в общей собственности спорного дома, оцениваемую в 1566441,40 рублей, согласно пп.1 п.1 ст.333.19 и пп. 3 и 4 п.1 ст.333.20 Налогового кодекса РФ и ч.1 ст.103 ГПК РФ с него подлежит взысканию в доход соответствующего бюджета государственная пошлина, которая подлежала оплате при подаче им иска, в размере 16032,20 рублей, уменьшенном на 300 рублей, уплаченных Мигуновым В.Н. фактически.

Таким образом, с него в доход соответствующего бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, не уплаченная сторонами, в размере 30147,20 рублей (14715-300+16032,20-300).

Расходы на проведение судебной строительно-технической экспертизы подлежат отнесению на стороны поровну, поскольку на основании данного экспертного заключения принимаемым судебной коллегией решением разрешён вопрос о легализации самовольной постройки, что отвечает интересам обеих сторон.

Из ходатайства ООО Группа Компаний «Эксперт» (т.2 л.д.214) следует, что Мигунов В.Н. полностью оплатил приходящуюся на его долю стоимость экспертизы.

Не оплаченные Мигуновой М.А. 19000 рублей должны быть взысканы с неё в пользу экспертной организации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Конаковского городского суда Тверской области от 26.12.2019 отменить, принять по делу новое решение, которым искивые требования Мигуновой М.А. удовлетворить полностью, в удовлетворении встречных исковых требований Мигунова В.Н. отказать полностью.

Признать совместно нажитым имуществом Мигунова Виктора Николаевича и Мигуновой Марии Анатольевны двухэтажный жилой дом, общей площадью 184,1 кв.м., с хозпостройками (сараем и дровником), кадастровый номер 69:43:0071114:4:3, расположенный по адресу: Тверская область, г.Конаково, ул.Народная, дом №2, рыночной стоимостью 2606000 рублей, определив доли супругов в совместно нажитом имуществе равными.

Признать за Мигуновым Виктором Николаевичем и Мигуновой Марией Анатольевной право общей долевой собственности на двухэтажный жилой дом, общей площадью 184,1 кв.м., с хозпостройками (сараем и дровником), кадастровый номер 69:43:0071114:4:3, расположенный по адресу: Тверская область, г.Конаково, ул.Народная, дом №2, по 1/2 доле в праве за каждым.

Произвести раздел совместно нажитого имущества, передав в собственность Мигунову Виктору Николаевичу принадлежащую Мигуновой Марии Анатольевне 1/2 долю в праве общей долевой собственности на указанный жилой дом с хозпостройками и взыскать с Мигунова Виктора Николаевича в пользу Мигуновой Марии Анатольевны компенсацию стоимости передаваемой доли в праве в размере 1303000 рублей.

Установить, что настоящее решение является основанием для внесения в Единый государственный реестр недвижимости записи о прекращении права собственности Мигунова Виктора Николаевича на объект индивидуального жилищного строительства, общей площадью 56,3 кв.м., кадастровый номер 69:43:0071114:4:3, расположенный по адресу: Тверская область, г.Конаково, ул.Народная, дом №2, и о возникновении права общей долевой собственности Мигунова Виктора Николаевича и Мигуновой Марии Анатольевны на двухэтажный жилой дом, общей площадью 184,1 кв.м., с хозпостройками (сараем и дровником), кадастровый номер 69:43:0071114:4:3, расположенный по адресу: Тверская область, г.Конаково, ул.Народная, дом №2, по 1/2 доле в праве за каждым.

Установить, что государственная регистрация перехода права собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на указанный жилой дом с хозпостройками от Мигуновой Марии Анатольевны к Мигунову Виктору Николаевичу осуществляется по заявлению одного из них после выплаты Мигуновым Виктором Николаевичем Мигуновой Марии Анатольевне компенсации в указанном выше размере.

Взыскать с Мигунова Виктора Николаевича:

- в пользу Мигуновой Марии Анатольевны 20450 рублей в счёт возмещения понесённых ею судебных расходов;

- в доход бюджета муниципального образования город Конаково Тверской области 30147,20 рублей в счёт уплаты государственной пошлины, от

уплаты которой стороны были освобождены при подаче искового и встречного искового заявления.

Взыскать с Мигуновой Марии Анатольевны в пользу ООО Группа Компаний «Эксперт» 19000 рублей в счёт оплаты за проведение судебной экспертизы.

Председательствующий

Л.Г. Буланкина

Судьи

С.В. Василевский

А.В. Кондратьева

Handwritten signatures of the judges and presiding judge.

